

Brief aan de gemeenteraad (25 november)

## ARTPLEX

19 november jl. kwam de tot dan toe geheime financiële onderbouwing van het Artplex op tafel. Voor ons te kort dag om daarop nog tijdig mondeling op te reageren tijdens de Raadsinformatieavond diezelfde dag.

Uit bestudering van deze stukken blijkt ons inziens dat de Raad onvolledig en onjuist geïnformeerd wordt:

### Bezoekcijfers Artplex

Ter onderbouwing van de begrote bezoekersaantallen (150.000-250.000) schetst Chiaradia in zijn second opinion een dramatisch beeld van het huidige arthouse bezoek in Utrecht. In zijn vergelijking met andere steden presenteert hij hier een schamel marktaandeel van 5,8% arthouse bezoek ten opzichte van het totale filmbezoek in Utrecht. Hij baseert zich hierbij merkwaardig genoeg alleen op de bezoekers van 't Hoogt. Springhaver en Louis Hartlooper Complex (LHC) tellen in zijn ogen kennelijk niet mee. De gesubsidieerde arthouse theaters in andere grote steden, zoals bijvoorbeeld Lux Nijmegen, waarmee hij vergelijkt, hebben echter vaak een programmering die voor 80% overeenkomt met Springhaver/LHC. Bovendien zitten in die 80% vaak nog de grote arthouse publiekstrekkers. Niet meer dan logisch om onze bezoekersaantallen bij die van 't Hoogt op te tellen om een juiste vergelijking te maken. Het totale arthouse bezoek in Utrecht komt dan op 269.000 (cijfers 2012) en de verhouding wordt dan 31%. In absolute aantallen de 2<sup>e</sup> plaats van Nederland. Waarom laat Chiaradia, zelf afkomstig uit het gesubsidieerd filmhuiscircuit en heel goed op de hoogte, deze cijfers niet zien?

En de nog grotere hamvraag waarom laten de verantwoordelijke ambtenaren die deze cijfers ook kennen dit zonder enige kanttekening zo passeren?

Hetzelfde laken een pak bij de slechte prestaties van Utrecht en het bioscoopbezoek. Chiaradia constateert in Utrecht een daling van 10% ten opzichte van een landelijke stijging van 35%. Dit heeft ook weer alles te maken met het ontbreken in Utrecht van een megaplex. Aangezien bioscooponderneming Wolff bij de Jaarbeurs over een jaar of twee een dergelijke complex (16 zalen) realiseert, zal deze trend gekeerd worden. Overigens kent het Louis Hartlooper Complex sinds zijn opening in 2005 (na een initiële verliesperiode van vier jaar) een stijging van de bezoekersaantallen met 40%. Deze daling geldt dus zeker niet het arthouse bezoek.

### Begroting Artplex

Zonder al te veel in detail hierover te treden – daarvoor ontbreekt de tijd – valt op de begroting en de analyse van Bunnik ook het nodige aan te merken. Uit een eerste vergelijking met onze eigen cijfers vallen onder meer op:

De personeelskosten, die volgens Bunnik te hoog zijn begroot, zijn volgens ons - met name de mensen op de vloer (techniek en service)- te laag begroot. Voor € 134.120 (4 FTE schat ik) moet de vloer 365 dagen per jaar bemenst worden. Met name festivals en verhuur zorgen voor veel extra werk (LHC: 4 zalen 7 FTE exclusief horeca). Op de Filmhuur van 39% valt

volgens Bunnik nog wel een bezuiniging te halen. Bij LHC ligt die momenteel op 40% vooral veroorzaakt door de gemiddeld kortere draaiperiodes van vandaag de dag en de toenemende druk van distributeurs om de percentages juist te verhogen.

Opbrengst Europa Cinema is begroot op € 61.000. De maximale subsidie voor een Theater met 8 zalen is momenteel € 31.000. De trend voor deze bijdrage is door de toename van het aantal aangesloten theaters dalende. Hier zegt Bunnik niets over. Ons inziens boekt Bunnik verder nog een aantal mogelijke bezuinigingen in die wij niet realistisch achten, integendeel.

Wat verder nog wel opvalt is dat zowel Chiaradia als Bunnik de beoogde investeringsdekking van € 2.200.000 door sponsoring en fondsen niet realistisch acht. Als alternatief hiervoor wordt een extra lening van de Gemeente gesuggereerd.

### Programmering Artplex

De heer Broertjes, voorzitter van 't Hoogt, heeft diverse keren ook bij Raadsbijeenkomsten laten weten dat het Artplex geen concurrent van Springhaver/LHC zal worden vanwege een totaal andere programmering: kwetsbare films, speciale programma's, festivals, debatten, nieuwe media, etc. Iedereen met enig verstand van zaken in filmtheaterland weet dat je daar geen acht zalen mee kunt vullen. Het geplande grootste arthouse complex van Nederland (zalen en capaciteit) zal vol op dezelfde films als Springhaver en LHC moeten gaan om ook maar een kans te hebben om te overleven. De programmering van andere gesubsidieerde filmtheaters (Lux, Lantaren/Venster etc) laten dit ook zien. En daar zit vanzelfsprekend onze angst. Dit zal ongetwijfeld voor een deel ten koste van onze omzet gaan. Een daling van 15% brengt ons in de rode cijfers en zet daarmee de werkgelegenheid van 130 medewerkers op het spel.

### Conclusie

De Raad gaat beslissen maar op basis waarvan? Op een ons inziens gammel exploitatieoverzicht voor een megalomaan artplex met even gebrekkige second opinions van twee 'onafhankelijke' partijen, beiden afkomstig uit de wereld van de gesubsidieerde filmhuizen. De Gemeente Utrecht loopt een substantieel risico dat het Artplex door een verliesgevende exploitatie de huur en de rente/aflossing voor een mogelijke nog te verstrekken investeringslening niet kan betalen. Of kiest de Raad voor de menselijke maat en laat het ruimte open voor culturele ondernemers in de ware zin van het woord.

Graag zijn wij tot nadere toelichting bereid, zoals we dat de afgelopen tien jaar hebben gedaan. Onze interpretatie van de problematiek is gebaseerd op cijfers en feiten.

Wij wensen U veel wijsheid toe.

Met vriendelijke groet,

Anton Kramer

Jos Stelling.